

СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

о предложениях, поступивших в связи с проведением публичных консультаций по проекту постановления Администрации Северодвинска «О внесении изменений в постановление Администрации Северодвинска от 02.07.2013 № 251-па (в редакции от 13.10.2022)»

1. Результаты обработки информации из раздела 6 извещения о начале публичных консультаций по проекту постановления Администрации Северодвинска «О внесении изменений в постановление Администрации Северодвинска от 02.07.2013 № 251-па (в редакции от 13.10.2022)»

Номер вопроса и его формулировка (согласно вопроснику)	Содержание предложения	Информация об участнике консультаций – лице, представившем предложение	Информация разработчика проекта муниципального нормативного акта об учете предложения, либо обоснование его частичного учета или отклонения (указывается пункт проекта муниципального нормативного акта, в котором учтено предложение участника консультаций)
1. Укажите сферу, на которую распространяется предлагаемое регулирование?	Организация общественного питания	Крутиков Виктор Владимирович	Не требует внесения изменений.
	Общественное питание	Казаринов Виктор Евгеньевич	
	Общественное питание всех классификаций	Свицова Елена Александровна	
	Общественное питание	Сухова Елена Анатольевна	

2. Какая проблема в данной сфере делает актуальным предлагаемое государственное вмешательство и определяет необходимость принятия проекта муниципального нормативного правового акта? Перечислите негативные эффекты, связанные с существованием этой проблемы.	Розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания	Нестеренко Ирина Ивановна	
	Розничная торговля при общественном питании	Алекперов Ядулла Алекпер оглы	
	Розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания	Бреславец Андрей Борисович	
	Розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания	Кулявцев Иван Святославович	
	Сфера общественного питания с реализацией алкогольной продукции	Кузнецова Елена Владимировна	
	Оказание услуг общественного питания	Будрин Василий Викторович	
	Нахождение лиц с алкогольным опьянением на территориях образовательных организаций	Крутиков Виктор Владимирович	Не требует внесения изменений.
	Принятие предлагаемого муниципального акта не актуально	Казаринов Виктор Евгеньевич	Актуальность проблемы обозначена в пояснительной записке к проекту постановления. Не требует внесения изменений.
	Данный акт не решит проблему нахождения граждан в общественных местах в состоянии алкогольного опьянения	Свицова Елена Александровна	Задачей проекта является ограничение реализации алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания вблизи детских и образовательных организаций. Не требует внесения изменений.
	Принятие предлагаемого муниципального акта не актуально	Сухова Елена Анатольевна	Актуальность проблемы обозначена в пояснительной записке к проекту постановления.

	<p>Увеличение количества торговых точек продажи алкогольной продукции, рост потребления алкоголя, вовлечение (вследствие рекламы и расположения в городе) несовершеннолетних и молодежи в употребление алкогольной продукции, нарушение общественного порядка</p> <p>Большое количество жалоб на реализацию алкоголя</p> <p>Нарушение общественного порядка в местах продажи алкогольной продукции, рост алкогольно-ассоциированных проблем со здоровьем у населения города Северодвинска</p> <p>Необходимость ограничения потребления алкогольной продукции вблизи объектов социального назначения</p> <p>Жалобы от жителей МКД, отсутствие контрольных функций</p>	<p>Нестеренко Ирина Ивановна</p> <p>Алекперов Ядулла Алекпер оглы</p> <p>Бреславец Андрей Борисович</p> <p>Кулявцев Иван Святославович</p> <p>Кузнецова Елена Владимировна</p> <p>Казаринов Виктор Евгеньевич</p> <p>Свицова Елена Александровна</p>	<p>Не требует внесения изменения.</p> <p>Не требует внесения изменения.</p> <p>Принято к сведению. Не требует внесения изменения.</p> <p>Принято к сведению. Не требует внесения изменения.</p> <p>Принято к сведению. Не требует внесения изменения.</p> <p>Принято к сведению. Не требует внесения изменения.</p> <p>Принято к сведению. Не требует внесения изменения.</p> <p>Принято к сведению. Не требует внесения изменения.</p> <p>В соответствии с Федеральным законом № 171-ФЗ (п. 4 ст. 16) организации на основании лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания вправе осуществлять данный</p>
<p>3. Какими Вы видите сильные и слабые стороны действующего регулирования этой сферы (данной проблемы)?</p>	<p>Отсутствие серьезной ответственности граждан за распитие спиртных напитков на улице, неадекватное поведение пьяных</p> <p>Считаю регулировать данную сферу нужно не для всех видов заведений общественного питания, а только на Бары – специализированные предприятия питания, получающие коммерческую выгоду в основном от продажи алкогольной продукции</p>		

			<p>лицензируемый вид деятельности в таких объектах общественного питания, как рестораны, бары, кафе, буфеты. Согласно действующему законодательству хозяйствующие субъекты вправе самостоятельно определять тип предприятий общественного питания</p> <p>Не требует внесения изменений.</p>
	<p>Отсутствие серьезной ответственности граждан за распитие спиртных напитков на улице, отсутствие наказания за неадекватное поведение пьяных</p>	<p>Сухова Елена Анатольевна</p>	<p>Принято к сведению. Не требует внесения изменений.</p>
	<p>Любые принятые администрацией меры по урегулированию лучше, чем бездействие в данной ситуации. Слабая сторона – ограниченность территории и человеческий фактор</p>	<p>Нестеренко Ирина Ивановна</p>	<p>Принято к сведению. Не требует внесения изменений.</p>
	<p>Урегулировать на местном уровне за счет границ продажу алкоголя</p>	<p>Алекперов Ядулла Алекпер оглы</p>	<p>Принято к сведению. Не требует внесения изменений.</p>
	<p>Полагаем, что действующее правовое регулирование является оптимальным вариантом для соблюдения интересов всех сторон процесса. Ужесточение же такого регулирования для определенных участников правоотношений (в данном случае субъекты предпринимательства в сфере общественного питания), снижение предложения на рынке продажи легального алкоголя вероятнее всего не окажет существенного влияния на снижение спроса и может способствовать развитию и формированию</p>	<p>Кулявцев Иван Святославович</p>	<p>В Администрацию Северодвинска, Совет депутатов Северодвинска регулярно поступают обращения граждан о нарушении общественного порядка на прилегающих к многоквартирным домам, а также к образовательным организациям территориях при осуществлении</p>

	<p>теневое бизнеса – нелегальной продаже алкоголя</p>		<p>деятельности предприятий общественного питания, реализующих алкогольную продукцию. Таким образом, действующее регулирование не является оптимальным. Не требует внесения изменения.</p>
	<p>Сильная – ограничение, исключение открытых баров (наливаек). Слабое – частичное распространение на весь общепит</p>	<p>Кузнецова Елена Владимировна</p>	<p>Задачей проекта является ограничение реализации алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания вблизи детских и образовательных организаций. Принято к сведению. Не требует внесения изменения.</p>
	<p>Слабой стороной регулирования является объединение в одну кучу добросовестных предприятий общественного питания, которые создают сотни и тысячи рабочих мест, формируют комфортную городскую среду, инвестируют десятки и сотни миллионов рублей с так называемыми «наливайками», которые ничего не инвестируют и не создают для процветания города</p>	<p>Будрин Василий Викторович</p>	<p>В действующем законодательстве отсутствует термин «наливайка» и, соответственно, критерии, позволяющие разграничить предприятия общественного питания на «добросовестные» и «недобросовестные» в целях дифференциации подходов к регулированию их деятельности. Не требует внесения изменения.</p>

4. Какие последствия предполагаются, если будет сохраняться текущее положение и регулятор не предпримет никаких действий?	<p>Никаких</p> <p>Все останется как есть</p> <p>Все останется как есть</p> <p>Все останется как есть</p> <p>С точки зрения добросовестных предприятий общественного питания – сохранится комфортная среда для работы и инвестирования</p> <p>Ухудшение социальной среды в городе</p> <p>Количество жалоб будет увеличиваться</p> <p>Рост числа граждан, вовлеченных в употребление алкогольной продукции</p> <p>Вовлечение населения в потребление алкоголя, рост правонарушений</p>	<p>Крутиков Виктор Владимирович</p> <p>Казаринов Виктор Евгеньевич</p> <p>Свицова Елена Александровна</p> <p>Сухова Елена Анатольевна</p> <p>Будрин Василий Викторович</p> <p>Нестеренко Ирина Ивановна</p> <p>Алекперов Ядулла Алекпер оглы</p> <p>Бреславец Андрей Борисович</p> <p>Кузнецова Елена Владимировна</p>	<p>Принято к сведению. Не требует внесения изменений.</p> <p>Ситуация является критичной с точки зрения роста числа обращений граждан о нарушении общественного порядка на прилегающих к многоквартирным домам, а также к образовательным организациям территориях при осуществлении деятельности предприятий общественного питания, реализующих алкогольную продукцию. Не требует внесения изменений.</p> <p>Принято к сведению. Не требует внесения изменений.</p> <p>Принято к сведению. Не требует внесения изменений.</p> <p>Принято к сведению. Не требует внесения изменений.</p> <p>Принято к сведению. Не требует внесения изменений.</p>
---	--	--	--

5. Какова цель предлагаемого регулирования и насколько она соответствует идентифицированной проблемной ситуации?	Ужесточение требований к территориальному размещению организаций общественного питания, реализующих алкогольную продукцию, относительно образовательных учреждений	Крутиков Виктор Владимирович	Принято к сведению. Не требует внесения изменений.
	Цель – переложить ответственность с граждан и правоохранительных органов на предпринимателей, абсолютно не поможет решению проблемы		Задачей проекта является ограничение реализации алкогольной продукции при оказании услуг
	Цель решить проблему нахождения граждан в общественных местах в состоянии алкогольного опьянения, не решит проблему данным актом	Казаринов Виктор Евгеньевич Свицова Елена Александровна	общественного питания вблизи детских и образовательных организаций. Не требует внесения изменений.
	Цель – переложить ответственность с граждан и правоохранительных органов на предпринимателей, абсолютно не поможет решению проблемы	Сухова Елена Анатольевна	Не требует внесения изменений.
	Увеличение минимального значения расстояния границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, от зданий, строений, сооружений, помещений, находящихся во владении и (или) пользовании организаций, осуществляющих обучение несовершеннолетних и образовательных организаций	Нестеренко Ирина Ивановна	Принято к сведению. Не требует внесения изменений.
	Ужесточить реализацию алкоголя за счет границ	Алекперов Ядулла Алекпер оглы	Принято к сведению. Не требует внесения изменений.
	Полагаем, что целью правового акта такого рода в первую очередь является снижение потребления алкоголя и риска наступления различных неблагоприятных последствий ввиду его продажи и потребления. Установление границ прилегающих территорий к социально-значимым	Кулявцев Иван Святославович	Существует большое количество предприятий общественного питания, находящихся непосредственно в многоквартирных домах и вблизи детских и

	<p>объектам и определение минимальных значений расстойной является механизмом в достижении указанной цели.</p> <p>Для достижения поставленных целей требуется проанализировать, почему действующее правовое регулирование оказалось неэффективным и потребовалось его изменение (увеличение границ прилегающих территорий), а также оценить, способствует ли изменение акта в части увеличения расстояний решению текущих проблемных вопросов в этой сфере.</p> <p>При этом представленная в рамках публичных консультаций пояснительная записка к проекту не содержит достаточных данных о необходимости и целесообразности его принятия, в частности: чем вызвана необходимость увеличения границ прилегающих территорий именно для объектов общественного питания, сколько действующих субъектов предпринимательской деятельности подпадают под вводимые ограничения, какие убытки они понесут, каким образом это скажется на снижении потребления алкогольной продукции</p>		<p>образовательных организаций. Деятельность данных предприятий общественного питания сопряжена с нарушением общественного порядка их посетителями. В целях недопущения открытия предприятий с реализацией алкогольной продукции в непосредственной близости от детских и образовательных организаций проектом постановление вводится новая норма в форме буферной зоны и увеличение метража границ прилегающих территорий. Оценить потенциальные убытки предприятий, а также возможное снижение уровня потребления алкогольной продукции населением не представляется возможным в виду наличия пятилетнего периода для продления действия лицензий на реализацию алкоголя. Не требует внесения изменения.</p>
	<p>Не допустить открытие новых баров (наливаек)</p> <p>Закроется навсегда большое количество замечательных ресторанов и кафе, а «наливайки» переедут на несколько метров подальше и</p>	<p>Кузнецова Елена Владимировна Будрин Василий Викторович</p>	<p>Не требует внесения изменения. Целью применения нового методического подхода к определению границ</p>

	продолжат замечательно работать		<p>прилегающих территорий является ограничение реализации алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания. Отсутствие лицензии на реализацию алкогольной продукции не исключает возможности оказания услуг общественного питания населению. Не требует внесения изменения.</p>
<p>6. Какие изменения предусматриваются проектом муниципального нормативного правового акта по сравнению с действующим регулированием (в какой части, по возможности приведите примеры таких изменений)? Считаете ли Вы, что нормы проекта муниципального нормативного правового акта не соответствуют (противоречат) иным действующим муниципальным нормативным правовым актам? Если «Да», пожалуйста, укажите нормы/нормативные правовые акты.</p>	<p>Нет</p> <p>Нет</p> <p>Нет</p> <p>Затрудняюсь ответить</p> <p>Увеличение минимального значения расстояния границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции от образовательных организаций. Проект не противоречит муниципальным правовым актам</p> <p>Представленным проектом постановления предлагается увеличить до 100 метров значение расстояния границ территорий, прилегающих к зданиям, строениям, сооружениям, помещениям, находящимся во владении и (или) пользовании организаций, осуществляющих обучение</p>	<p>Крутиков Виктор Владимирович</p> <p>Алекперов Ядулла Алекпер оглы</p> <p>Красимов Станислав Васильевич</p> <p>Сухова Елена Анатольевна</p> <p>Нестеренко Ирина Ивановна</p> <p>Кулявцев Иван Святославович</p>	<p>Не требует внесения изменения.</p> <p>Не требует внесения изменения.</p> <p>Не требует внесения изменения.</p> <p>Принято к сведению. Не требует внесения изменения.</p> <p>При выдаче лицензий на реализацию алкогольной продукции предусмотрены разные условия для розничной торговли и общественного питания.</p>

7. Перечислите основные категории субъектов предпринимательской и/или	<p>несовершеннолетних, и образовательных организаций (за исключением организаций дополнительного образования), на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания. При этом расчет указанного расстояния предлагается осуществлять от входа в здание (строение, сооружение, помещение) – при отсутствии обособленной территории, либо от границ земельного участка – при наличии обособленной территории. Кроме того, в случае если часть здания попадает в границы прилегающей территории, предлагается включать здание по всему периметру в состав границ прилегающих территорий.</p> <p>Полагаем, что предлагаемый проект постановления и закрепленный в нем механизм определения границ прилегающих территорий является недостаточно обоснованным, а также ущемляющим права существующей деятельности в субъектах предпринимательской деятельности в сфере общественного питания на территории городского округа Архангельской области «Северодвинск». Подробно мотивированная позиция отражена уполномоченным в заключении от 07.07.2023 № 12-06/319, направленном в адрес Главы городского округа Архангельской области «Северодвинск» Арсентьева И.В.</p> <p>Увеличение границ с 30 до 100 метров</p> <p>Существенно усложнится открытие новых заведений общепита</p>		<p>Для предприятий розничной торговли законодательством установлены временные ограничения для реализации алкогольной продукции. Для предприятий общественного питания не регламентируется время работы и время реализации алкогольной продукции.</p> <p>Включение всего здания в границы прилегающих территорий обосновано практикой перепланировок и переноса входных групп предприятий, фактически находящихся вблизи социальных объектов, с целью вывода данных организаций из под ограничений.</p> <p>Не требует внесения изменений.</p>
		Кузнецова Елена Владимировна	Не требует внесения изменений.
		Казаринов Виктор Евгеньевич	Новые требования ограничат возможность получения

<p>инвестиционной деятельности (далее – адресаты регулирования), чьи интересы могут быть затронуты в связи с принятием проекта муниципального нормативного правового акта? По возможности опишите, каким образом и в какой степени (существенной, несущественной) могут быть затронуты их интересы?</p>	<p>Данным актом коснутся интересы остальных положительных заведений общественного питания, таких как: рестораны, кафе, где обычно отдыхают граждане с высоким уровнем социальной ответственности, с детьми</p> <p>Существенно усложнится открытие новых заведений общепита</p> <p>Магазины, объекты общественного питания, бары и т.д. Принятие нового муниципального правового акта может привести к уменьшению финансовой выгоды у данных категорий субъектов предпринимательской деятельности</p>	<p>Свицова Елена Александровна</p> <p>Сухова Елена Анатольевна</p> <p>Нестеренко Ирина Ивановна</p>	<p>лицензий на реализацию алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания. Принято к сведению. Не требует внесения изменений.</p> <p>Новые требования направлены на ограничение открытия предприятий общественного питания, ориентированных исключительно на реализацию алкогольной продукции, вблизи детских и образовательных организаций. Принято к сведению. Не требует внесения изменений.</p> <p>Новые требования не распространяются на предприятия розничной торговли (магазины). При сопоставлении коммерческой выгоды субъектов предпринимательства от реализации алкогольной продукции и негативные социальные издержки, которые являются следствием их деятельности, рассматриваются в пользу интересов населения</p>
---	--	---	--

	<p>Субъекты предпринимательства, осуществляющие деятельность в сфере розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественно питания, а также в сфере сдачи в аренду коммерческой недвижимости.</p> <p>Ранее в пояснительной записке Администрации Северодвинска (была направлена к нему заключения постановления для подготовки к нему заключению во исполнение п.5 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.2020 № 2220) было приведено количество подпадающих под действие вводимых ограничений объектов общественного питания – 52 предприятия (55 % от их общего количества). При этом полагаем, что в число таких объектов вошли не только «наливайки», на борьбу с которыми фактически направлен представленный на рассмотрение проект, но и ряд добросовестных предприятий общественного питания, которые в том числе формируют рабочие места и уплачивают налоги. Именно у таких предприятий в случае принятия предлагаемых изменений появятся риски в дальнейшем осуществлении деятельности, а именно – невозможность получения новой лицензии, например, в случае реоформления (продажи) бизнеса. При том как «наливайки», которые торгуют в основном пивной продукцией без получения лицензии, фактически беспрепятственно продолжают свою деятельность.</p>	<p>Кулявцев Иван Святославович</p>	<p>муниципального образования в целом. Принято к сведению. Не требует внесения изменения.</p> <p>При сопоставлении коммерческой выгоды субъектов предпринимательства от реализации алкогольной продукции и негативные социальные издержки, которые являются следствием их деятельности, рассматриваются в пользу интересов населения муниципального образования в целом. В действующем законодательстве отсутствует термин «наливайка» и, соответственно, критерии, позволяющие разграничить предприятия общественного питания на «добросовестные» и «недобросовестные» в целях дифференциации подходов к регулированию их деятельности. Предприятия общественного питания, реализующие алкогольную продукцию, к которой в том числе относится и пивная</p>
--	--	--	---

	<p>Кроме того, как уже отмечалось выше, предлагаемые изменения скажутся и на деятельности владельцев коммерческой недвижимости (торговых и административно-деловых центров), которые теряют потенциальных покупателей/арендаторов с учетом предлагаемого правового регулирования.</p>		<p>продукция, вне зависимости от наличия лицензии попадают под запрет реализации алкогольной продукции на территориях, прилегающих к социальным объектам.</p> <p>Принято к сведению. Не требует внесения изменения.</p> <p>Принято к сведению. Не требует внесения изменения.</p>
<p>8. Является ли выбранный вариант достижения поставленных целей (решения проблемы) оптимальным (в том числе с точки зрения выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности) и сбалансированным (с точки зрения интересов общества)?</p>	<p>Нет</p> <p>Абсолютно бесполезный и неэффективный вариант</p>	<p>Кузнецова Елена Владимировна</p> <p>Будрин Василий Викторович</p> <p>Крутиков Виктор Владимирович</p> <p>Казаринов Виктор Евгеньевич</p>	<p>Новые требования ограничат возможность получения лицензий на реализацию алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания</p> <p>Принято к сведению. Не требует внесения изменения.</p> <p>Принято к сведению. Не требует внесения изменения.</p> <p>Проект направлен на предотвращение открытия новых предприятий общественного питания, нацеленных исключительно на реализацию алкогольной</p>

			продукции, вблизи детских и образовательных организаций. Не требует внесения изменений.
Нет	Свицова Елена Александровна		Принято к сведению. Не требует внесения изменений.
Абсолютно бесполезный и неэффективный вариант	Сухова Елена Анатольевна		Проект направлен на предотвращение открытия новых предприятий общепитового назначения, исключительной на реализацию алкогольной продукции, вблизи детских и образовательных организаций. Не требует внесения изменений.
На сегодняшний день этот вариант решения проблемы является оптимальным и максимально возможным	Нестеренко Ирина Ивановна		Принято к сведению.
Является	Алекперов Ядулла Алекпер оглы		Принято к сведению.
Да	Красимов Станислав Васильевич		Принято к сведению.
Да, выбранный вариант является оптимальным и сбалансированным	Бреславец Андрей Борисович		Принято к сведению.
Нет	Кулявцев Иван Святославович		Принято к сведению. Не требует внесения изменений.
С учетом возможности продления лицензии – оптимально	Кузнецова Елена Владимировна		Принято к сведению. Не требует внесения изменений.
На наш взгляд, абсолютно не соответствует	Будрин Василий		Принято к сведению.

	поставленной цели, и несбалансированно	Викторович	Не требует внесения изменений.
<p>9. Уточните возможные качественные и количественные (денежные и натуральные) результаты воздействия выбранного варианта для важнейших групп адресатов регулирования (положительные и отрицательные). Какие издержки (расходы) понесут адресаты регулирования в связи с принятием проекта муниципального нормативного правового акта (укрупненно, в денежном эквиваленте)? Какие из указанных издержек Вы считаете необоснованными (избыточными, дублирующими)?</p>	<p>Существенно усложнится открытие новых заведений общепита</p>	<p>Казаринов Виктор Евгеньевич</p>	<p>Новые требования распространяются и повлияют на возможность получения лицензий на реализацию алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания. Не требует внесения изменений.</p>
	<p>В первую очередь пострадают граждане с высоким уровнем социальной ответственности</p>	<p>Свицова Елена Александровна</p>	<p>Принято к сведению. Не требует внесения изменений.</p>
	<p>Существенно усложнится открытие новых заведений общепита</p>	<p>Сухова Елена Анатольевна</p>	<p>Новые требования распространяются и повлияют на возможность получения лицензий на реализацию алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания. Не требует внесения изменений.</p>
	<p>Количественные в денежном выражении</p>	<p>Кузнецова Елена Владимировна</p>	<p>При сопоставлении коммерческой выгоды субъектов предпринимательства от реализации алкогольной продукции и негативные социальные издержки, которые являются следствием их деятельности, рассматриваются в пользу интересов населения</p>

	<p>Затруднительно оценить объем ущерба, т.к. закроется большое количество предприятий. Бюджет открытия одного ресторана в нашей группе, в зависимости от масштаба, оценивается от 25 до 65 млн. руб. Количество рабочих мест – от 30 до 80 человек на один ресторан. В целом, можно оценить воздействие данного правового акта, как катастрофические для отрасли.</p> <p>Кроме того, закрывается возможность для открытия предприятий общественного питания в таких значимых для города зданиях, как: ЦУМ на Ломоносова, 81, «Радуга» на Советской, 56, и ряда других.</p>	<p>Будрин Василий Викторович</p>	<p>муниципального образования в целом. Принято к сведению. Не требует внесения изменений.</p> <p>Новые требования ограничат возможность получения лицензий на реализацию алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, и не ограничивают возможность открытия предприятий общественного питания в торговых центрах и иных зданиях. Принято к сведению. Не требует внесения изменений.</p>
<p>10. Существуют ли иные варианты достижения целей регулирования? Выделите те из них, которые, по Вашему мнению, были бы менее затратными (обременительными) для ведения предпринимательской и/или инвестиционной деятельности? По возможности опишите для каждого варианта качественные и количественные (денежные и натуральные) результаты их воздействия для выбранных вами групп адресатов регулирования.</p>	<p>Увеличить штрафы за нарушение общественного порядка и усилить контроль со стороны правоохранительных органов</p>	<p>Казаринов Виктор Евгеньевич</p>	<p>Не относится к полномочиям органов местного самоуправления, не может быть предметом регулирования муниципальным правовым актом. Принято к сведению. Не требует внесения изменений.</p> <p>В действующем законодательстве отсутствуют, критерии, позволяющие разграничить</p>
	<p>Регулировать данную сферу нужно не для всех видов заведений общественного питания, а по категориям, например на Бары – специализированные предприятия питания,</p>	<p>Свицова Елена Александровна</p>	<p>В действующем законодательстве отсутствуют, критерии, позволяющие разграничить</p>

	<p>получающие коммерческую выгоду в основном от продажи алкогольной продукции, которые посещают граждане с низкой социальной ответственностью</p>	<p>предприятия общественного питания на «добросовестные» и «недобросовестные» в целях дифференциации подходов к регулированию их деятельности. Принято к сведению. Не требует внесения изменения.</p>
	<p>Увеличить штрафы за нарушение общественного порядка и усилить контроль со стороны правоохранительных органов</p>	<p>Сухова Елена Анатольевна</p> <p>Не относится к полномочиям органов местного самоуправления, соответственно, не может быть предметом регулирования муниципальным правовым актом. Принято к сведению. Не требует внесения изменения.</p>
Нет		<p>Красимов Станислав Васильевич</p>
Повышение благосостояния населения		<p>Кузнецова Елена Владимировна</p>
<p>На наш взгляд, безусловно, существуют другие варианты решения проблемы. Без закрытия действующих добросовестных предприятий</p>		<p>Федеральным законодательством к полномочиям органов местного самоуправления отнесено только установление границ территорий, прилегающих к некоторым объектам, в том числе социальным. Принято к сведению.</p>

<p>11. Какие конкретные положения проекта муниципального нормативного правового акта (совокупности норм) необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и/или инвестиционной деятельности? Приведите обоснования по каждому указанному положению и, по возможности, оцените его влияние количественно (в денежных средствах или трудовых затратах (человеко-часах), потраченных на выполнение требований и т.п.). Представьте, пожалуйста, предложения по каждому из положений, определенных Вами, как необоснованно затрудняющих деятельность адресатов регулирования.</p>	<p>Все</p> <p>В данном акте затронуты интересы всех категорий общественного питания, что негативно повлияет на все сферы общественного питания</p>	<p>Казаринов Виктор Евгеньевич</p> <p>Свицова Елена Александровна</p>	<p>Не требует внесения изменений.</p> <p>Не приведены положения проекта и обоснования к ним</p> <p>Не требует внесения изменений.</p> <p>В действующем законодательстве отсутствуют, критерии, позволяющие разграничить предприятия общественного питания на «добросовестные» и «недобросовестные» в целях дифференциации подходов к регулированию их деятельности.</p> <p>Не требует внесения изменений.</p>
	<p>Все</p> <p>1. <u>Высокие значения расстояний границ прилегающих территорий.</u> Так, анализ муниципальных правовых актов органов местного самоуправления Архангельской области об определении границ территорий, прилегающих к зданиям, строениям, сооружениям, помещениям, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, свидетельствует об установлении значений расстояний в существено меньших размерах, чем предлагается в проекте (в основном от 10 до 40 метров),</p>	<p>Сухова Елена Анатольевна</p> <p>Кулявцев Иван Святославович</p>	<p>Не приведены положения проекта и обоснования к ним</p> <p>Не требует внесения изменений.</p> <p>1. Действующие нормы не позволяют ограничить открытие предприятий общественного питания, нацеленные исключительно на реализацию алкогольной продукции, вблизи детских и образовательных организаций.</p>

	<p>например:</p> <ul style="list-style-type: none"> - постановление мэрии г. Архангельска от 06.09.2013 № 579; - постановление Администрации муниципального образования «Котлас» от 07.05.2013 № 1414; - постановление Администрации муниципального образования «Вельский муниципальный район Архангельской области» от 24 мая 2017 № 625; - постановление Администрации муниципального образования «Виноградовский муниципальный район» Архангельской области от 26 февраля 2018 года № 53-па; - постановление Администрации муниципального образования «Коношский муниципальный район» Архангельской области от 26 октября 2018 г. № 660 и др. <p>2. Учитывая высокие значения расстояния, предлагаемых проектом постановления, представляется обоснованным <u>включение в границы прилегающих территорий полностью тех зданий, часть которых попадает в такие границы.</u> Так, например крупный торговый центр, часть которого попадает в границы прилегающей территории, которые при этом не затрагивают вход в него, не сможет предоставить в аренду/продать помещение для размещения объекта общественного питания. В данном случае вводимые ограничения затрагивают права не только субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих продажу алкогольной продукции в объектах общественного питания, но и владельцев коммерческой</p>		<p>2. При сопоставлении коммерческой выгоды субъектов предпринимательства от реализации алкогольной продукции и негативные социальные издержки, которые являются следствием их деятельности, рассматриваются в пользу интересов населения муниципального образования в целом.</p>
--	--	--	---

	<p>недвижимости (торговых и административно-деловых центров), которые теряют потенциальных покупателей/арендаторов, планирующих открывать соответствующие объекты общественного питания.</p> <p>3. Предлагаемые изменения закрепляют <u>необоснованный на наш взгляд подход к расчету расстояния границ прилегающих территорий</u>, который при наличии обособленной территории должен рассчитываться не от входа на нее (вход в ограждение) (как это принято на практике), а от границ земельного участка, которая фактически может не совпадать с ограждением и быть гораздо больше. Кроме того, в отличие от расчета расстояния от входа на обособленную территорию предлагаемый вариант существенным образом увеличивает прилегающую территорию.</p> <p>4. Также представляется некорректным разграничение значений расстояний для <u>различных видов деятельности в сфере реализации алкогольной продукции: стационарной торговли (магазинов) и объектов общественного питания</u>. Так, в соответствии с предлагаемыми изменениями расстояние (100 м) устанавливается только в отношении объектов общественного питания, а для стационарной торговли остается прежним (30 м). Указанное создает неравные конкурентные условия различным предприятиям в сфере продажи алкогольной продукции, предоставляя преференции магазинам в виде расширенного выбора мест реализации алкогольной продукции, а также может способствовать росту таких стационарных объектов, в которых, например, контроль за продажей алкогольной продукции несовершеннолетним ниже, чем в объектах</p>		<p>3. При разработке нового подхода к расчету границ прилегающих территорий соблюдены требования Постановления Правительства Российской Федерации от 23.10.2020 № 2220</p> <p>4. При выдаче лицензий на реализацию алкогольной продукции предусмотрены разные условия для розничной торговли и общественного питания.</p> <p>Для предприятий розничной торговли законодательством установлены временные ограничения с 10.00 до 21.00 и дни запрета для реализации алкогольной продукции. Для предприятий общественного питания не регламентируется время работы и время реализации алкогольной продукции.</p> <p>Принято к сведению. Не требует внесения изменения.</p>
--	--	--	---

	<p>общественного питания.</p> <p>Оптимальный метраж – 50 метров!</p> <p>На расстоянии 100 метров от границ участков находится очень много предприятий общепита, и открытие всех этих предприятий не лучшая идея в борьбе с «наливайками». Добросовестное предприятие общепита – это от 300 до 1000 и более квадратных метров площади, сложное инженерное и технологическое оборудование, сложный, дорогой и длительный ремонт, длительное обучение сотрудников в каждом. И такое предприятие не может просто переехать на 10 метров подальше. А «наливайки» переедут легко, за пару дней. И продолжат процветать.</p>	<p>Кузнецова Елена Владимировна</p> <p>Будрин Василий Викторович</p>	<p>Принято к сведению. Не требует внесения изменений.</p> <p>Новые требования ограничат возможность получения лицензий на реализацию алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, и не ограничивают возможность открытия предприятий общественного питания в торговых центрах и иных зданиях.</p> <p>Принято к сведению. Не требует внесения изменений.</p>
<p>12. По каждому из положений, определенных Вами, как обоснованно затрудняющих деятельность адресатов регулирования, обоснуйте следующие: противоречит ли указанное положение целям регулирования или существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования; несет неопределенность или противоречие, в том числе в силу технико-юридических недостатков;</p>	<p>Не способствует достижению целей регулирования;</p> <p>Приводит к избыточным обязанностям или наоборот, ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности</p> <p>Не способствует достижению целей регулирования</p>	<p>Казаринов Виктор Евгеньевич</p> <p>Свицова Елена Александровна</p>	<p>Проект направлен на предотвращение открытия новых предприятий общественного питания, нацеленных исключительно на реализацию алкогольной продукции, вблизи детских и образовательных организаций</p> <p>Принято к сведению. Не требует внесения изменений.</p>

<p>приводит ли к избыточным обязанностям или наборот, ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности;</p> <p>создает ли существенные риски для ведения предпринимательской и/или инвестиционной деятельности, способствует ли возникновению необоснованных прав органов власти и должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм;</p> <p>способствует ли необоснованному изменению расстановки сил в какой-либо отрасли.</p>	<p>Названные выше положения существенно ограничивают возможности для ведения деятельности субъектами предпринимательства, а также способствует необоснованному предоставлению преференций объектами розничной торговли алкогольной продукции по сравнению с организациями общественного питания</p>	<p>Кулявцев Иван Святославович</p>	<p>Для предприятий розничной торговли законодательством установлены временные ограничения с 10.00 до 21.00 и дни запрета для реализации алкогольной продукции. Для предприятий общественного питания не регламентируется время работы и время реализации алкогольной продукции.</p> <p>Относительно предприятий розничной торговли алкогольной продукции нарекания обществу вызваны их избыточным количеством.</p> <p>Принято к сведению. Не требует внесения изменения.</p>
	<p>Несет неопределенность или противоречие, в том числе в силу технико-юридических недостатков</p>	<p>Кузнецова Елена Владимировна</p>	<p>Не приведены конкретные положения проекта, которые несут неопределенность или противоречие, а также не указаны факты технико-юридических недостатков проекта</p> <p>Не требует внесения изменения.</p>
<p>13. Оцените, насколько полно и точно в проекте муниципального нормативного правового акта отражены обязанности и</p>	<p>Достаточно полно и точно</p>	<p>Бреславец Андрей Борисович</p>	<p>Принято к сведению.</p>

ответственность адресатов регулирования, а также порядок организации их исполнения?	Все понятно	Алекперов Ядулла Алекпер оглы	Принято к сведению.
14. Считаете ли Вы нормы проекта муниципального нормативного правового акта ясными и однозначными для понимания? (Если «Нет», то укажите неоднозначность норм, предлагаемых проектом муниципального нормативного правового акта).	Да	Крутиков Виктор Владимирович	Принято к сведению.
	Да	Казаринов Виктор Евгеньевич	Принято к сведению.
	Да	Свицова Елена Александровна	Принято к сведению.
	Да	Сухова Елена Анатольевна	Принято к сведению.
	Да	Нестеренко Ирина Ивановна	Принято к сведению.
	Да	Алекперов Ядулла Алекпер оглы	Принято к сведению.
	Да	Ф.И.О. Красимов Станислав Васильевич	Принято к сведению.
	Да	Ф.И.Обреславец Андрей Борисович	Принято к сведению.
	Да	Кулявцев Иван Святославович	Принято к сведению.
	Нет, нужно более детально подходить к данному вопросу		Кузнецова Елена Владимировна
15. Предусмотрен ли механизм защиты своих прав адресатами регулирования и обеспечен ли недискриминационный режим при реализации положений проекта муниципального нормативного правового акта?	Да	Будрин Василий Викторович	Принято к сведению.
	Да	Крутиков Виктор Владимирович	Принято к сведению.
	Нет	Свицова Елена Александровна	Не требует внесения изменения.
	Да	Красимов Станислав Васильевич	Принято к сведению.

	Нет	Кулявцев Иван Святославович	Не требует внесения изменения.
	Частично предусмотрен для лицензиатов	Кузнецова Елена Владимировна	Не требует внесения изменения.
	Нет. У добросовестных участников рынка нет способа сохранения предприятия	Будрин Василий Викторович	Принято к сведению. Не требует внесения изменения.
16. Повлияет ли введение предлагаемого регулирования на конкурентную среду в отрасли? (Если «Да», то изменения конкуренции будут носить положительный или негативный характер? Если изменения отразятся на конкуренции негативно, то укажите аспекты данного негативного влияния предлагаемых проектом муниципального нормативного правового акта норм на конкурентную среду в отрасли).	Нет	Крутиков Виктор Владимирович	Принято к сведению.
	Условия конкуренции ухудшатся	Казаринов Виктор Евгеньевич	Принято к сведению. Не требует внесения изменения.
	Да, будут носить негативный характер	Свицова Елена Александровна	Принято к сведению. Не требует внесения изменения.
	Условия конкуренции ухудшатся	Сухова Елена Анатольевна	Принято к сведению. Не требует внесения изменения.
	Да, положительный	Красимов Станислав Васильевич	Принято к сведению.
	Да – изменения конкуренции будут носить положительный характер	Бреславец Андрей Борисович	Принято к сведению.
	Да, см. подпункт 4 пункта 11 настоящего извещения	Кулявцев Иван Святославович	Принято к сведению. Не требует внесения изменения.
	Да, изменения отразятся на конкуренции негативно	Кузнецова Елена Владимировна	Принято к сведению. Не требует внесения изменения.
	Повлияет отрицательно на конкурентную среду. Предприятия формирующие культуру потребления алкоголя будут закрыты. Черные «наливайки» заберут весь рынок.	Будрин Василий Викторович	Новые требования ограничат возможность открытия предприятий общественного питания, нацеленных

17. Имеются ли у Вас иные предложения к проекту муниципального нормативного правового акта? Если имеются, то, пожалуйста, изложите их.			исключительно на реализацию алкогольной продукции. Принято к сведению. Не требует внесения изменения.
	Подпункты 3.1 – 3.2 увеличить расстояние до 300 метров от входа для посетителей на обособленную территорию и от границ земельного участка Не принимать, решать проблему другими методами	Крутиков Виктор Владимирович	Принято к сведению. Не требует внесения изменения.
	Регулировать данную сферу нужно не для всех видов заведений общественного питания, а по категориям. Далее отдельные категории заведений, негативно влияющие на нормальное физическое, психическое и нравственное развитие несовершеннолетних, вывести за пределы границ многоквартирных домов, а также образовательных организаций города, например на территориях промышленных зон города, по типу казино	Казаринов Виктор Евгеньевич Свицова Елена Александровна	Федеральным законодательством к полномочиям органов местного самоуправления отнесено только установление границ территорий, прилегающих к некоторым объектам, в том числе социальным.
	Не принимать, решать проблему другими методами	Сухова Елена Анатольевна	Принято к сведению. Не требует внесения изменения.
	Нет	Нестеренко Ирина Ивановна	Принято к сведению.
	Контроль УВД	Алекперов Ядулла Алекпер оглы	Не относится к полномочиям органов местного самоуправления, соответственно, не может быть предметом регулирования муниципальным правовым актом. Не требует внесения изменения.

	<p>Нет, не имеются</p> <p>Проект муниципального правового акта в предложенном варианте и с имеющимися обоснованием уполномоченным не поддерживается</p> <p>50 метров от входа для посетителей на обособленную территорию, при ее отсутствии – от входа в здание, в котором расположена данная организация</p> <p>Есть предложение обсудить меры с ответственными участниками рынка. И учесть их экспертное мнение</p>	<p>Бреславец Андрей Борисович</p> <p>Кулявцев Иван Святославович</p> <p>Кузнецова Елена Владимировна</p> <p>Будрин Василий Викторович</p>	<p>Принято к сведению.</p> <p>Принято к сведению.</p> <p>Принято к сведению. Не требует внесения изменения.</p> <p>При разработке нового подхода к расчету границ прилегающих территорий соблюдены требования Постановления Правительства Российской Федерации от 23.10.2020 № 2220. Информация об исполнении требований изложена в пояснительной записке к проекту постановления Администрации Северодвинска Принято к сведению. Не требует внесения изменения</p>
--	---	---	---

2. Результаты обработки иных предложений к проекту муниципального правового акта

<p>Указывается структурный элемент проекта муниципального нормативного правового акта (номер статьи, части,</p>	<p>Содержание предложения</p>	<p>Информация о лице, представившем предложение</p>	<p>Информация разработчика проекта муниципального нормативного правового</p>
---	-------------------------------	---	--

пункта, подпункта, абзаца и т.д.)			акта об учете представленного предложения либо обоснование его частичного учета или отклонения (указывается пункт проекта муниципального нормативного акта, в котором учтено предложение участника консультаций)
-	-	-	-

3. Общая информация о предложениях, поступивших при проведении публичных консультаций

Наименование показателя	Количество (ед.)
Общее количество поступивших предложений	11
Общее количество учтенных предложений	4
Общее количество частично учтенных предложений	0
Общее количество неучтенных предложений	7

Начальник Управления экономики

01.09.2023

(дата)



Ю.В. Чецкая